

Finansinspektionen
Box 7821
SE-103 97 Stockholm
Brunnsgatan 3

Förslag till nya riskviktsgolv för banklån med säkerhet i kommersiella fastigheter

(FI Dnr 23-9476)

Finansinspektionens förslag till ett nytt riskviktsgolv för exponeringar som är säkerställda med kommersiella fastigheter innebär att svenska kreditinstituts motståndskraft mot risker kopplade till sådan utlåning förblir intakt. Ur det perspektivet har Riksgälden inga invändningar mot förslaget. Förslaget medför dock att det krav på efterställning som Riksgälden ställer som en del av de s.k. MREL-kraven minskar. Det riskerar allt annat lika att försvåra genomförandet av resolution. Minskningen är relativt liten men bör ses i ljuset av att efterställningskravet minskade 2021 då det reviderade krishanteringsdirektivet, BRRD II, genomfördes i svensk rätt. För Riksgäldens uppdrag i övrigt bedöms effekterna av förslaget vara begränsade.

Effekter på nedskrivningsbara skulder - MREL

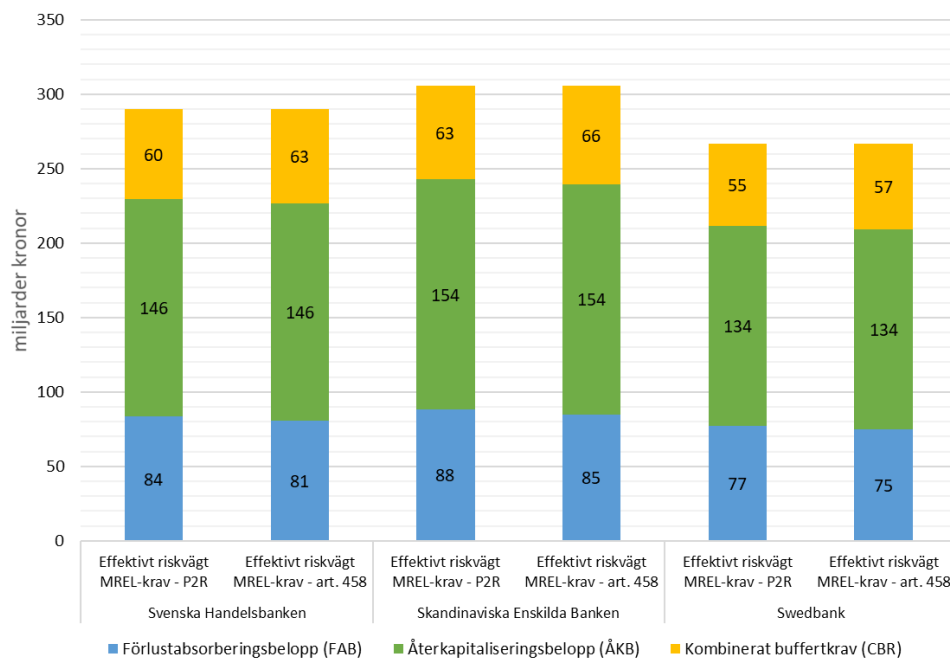
De minimikrav på nedskrivningsbara skulder som Riksgälden ställer inom ramen för sitt resolutionsuppdrag består av ett riskvägt och ett icke riskvägt krav. I de två delar som det riskvägda kravet består av (förlustabsorberings- respektive återkapitaliseringsbeloppet) räknas komponenter av kapitalkraven in. Institutens effektiva riskvägda krav består av det riskvägda kravet plus det kombinerade buffertkravet¹. Därtill beslutar Riksgälden om hur stor del av kravet som ska uppfyllas med så kallade efterställda kvalificerade skulder. Detta krav brukar benämnas *efterställningskravet* alternativt *delkravet för efterställning*. En utförlig redogörelse av metod för beräkning MREL-krav finns att tillgå på Riksgäldens hemsida.

¹ Det kombinerade buffertkravet består av kapitalkonserveringsbufferten, den kontracykliska kapitalbufferten och systembuffertar.

Viss omfördelning av MREL-kravet

I nominella termer beräknar Riksgälden att påverkan på det effektiva riskvägda MREL-kravet är begränsat för de institut som omfattas av åtgärden. Som ett resultat av hur förslaget är utformat medför det dock en omfördelning i MREL-kravets olika delar. Konsekvensen av detta blir att förlustabsorberingsbeloppet minskar för samtliga institut samtidigt som det kombinerade buffertkravet ökar i ungefär samma utsträckning. Riksgälden bedömer dock omfördelningen som oproblematiserbar ur resolutionshänseende då återkapitaliseringsbeloppet förblir, i allt väsentligt, detsamma. Diagram 1 illustrerar den förväntade effekten på det effektiva riskvägda MREL-kravet.

Diagram 1. Förväntad effekt på det effektiva riskvägda MREL-kravet



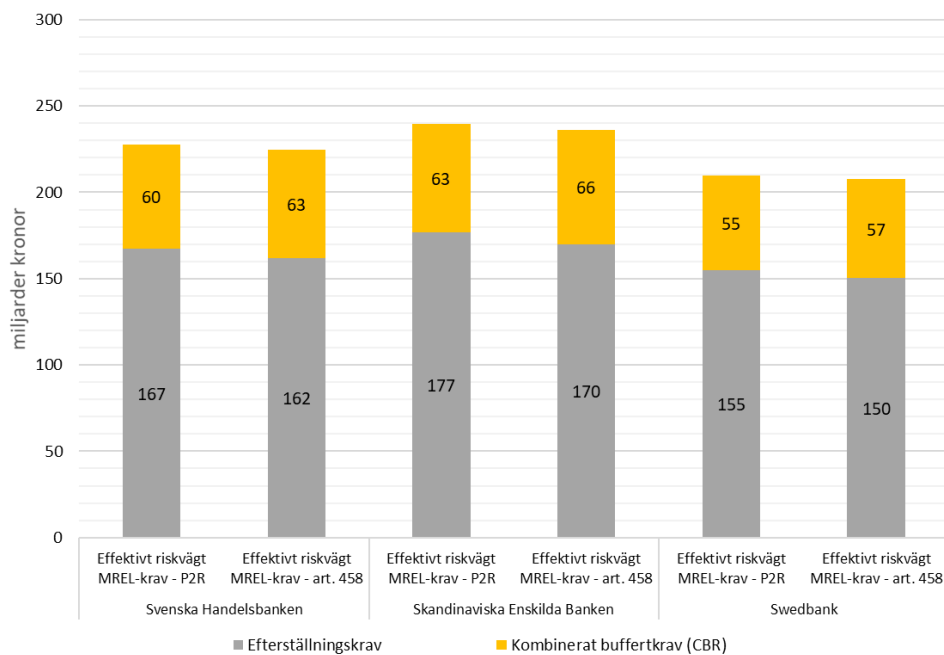
Källa: Riksgälden

Lägre efterställningskrav

När det gäller förslagets effekter på delkravet för efterställning bedöms effekterna vara större eftersom sammansättningen av efterställningskravet ser annorlunda ut. Riksgäldens beräkningar ger vid handen att den föreslagna åtgärden kommer att minska efterställningskravet för de tre storbankerna (se diagram 2). Ur ett resolutionsbarhetsperspektiv är det centralt hur mycket efterställda skulder som kan användas för att återkapitalisera ett institut. Förslaget medför en minskning på cirka åtta miljarder för de tre storbankerna av den del av återkapitaliseringsbeloppet som ska täckas med efterställda skulder.

En lägre andel efterställda kvalificerade skulder riskerar att försvåra genomförandet av resolution. Den revidering av krishanteringsregelverket, BRRD II, som genomfördes i svenska rätt 2021 medförde ett lägre efterställningskrav jämfört med tidigare. Finansinspektionens förslag innebär att kravet nu minskar ytterligare något. Riksgälden bedömer att utrymmet att kompensera för de minskningar av efterställningsnivåerna som förslaget medför är begränsade.

Diagram 2. Förväntad effekt på det effektiva riskvägda efterställningskravet



Källa: Riksgälden

Små effekter på avgifterna till resolutionsreserven

Resolutionsreserven kan användas för att på olika sätt underlätta genomförandet av resolution, till exempel genom att tillfälligt stötta likviditeten i institut som försatts i resolution. Det är under vissa omständigheter även möjligt att använda reserven för att täcka delar av institutets förluster och eventuella återkapitaliseringsbehov. Institutet betalar årliga avgifter till resolutionsreserven. Hur avgifterna fördelas mellan instituten regleras av en delegerad EU-förordning. De större instituten betalar en riskjusterad avgift där avgiften står i proportion till institutets storlek och risk.

Finansinspektionens förslag att införa ett riskviktsgränsvärde för exponeringar med säkerhet i kommersiella fastigheter i pelare 1 kommer inte att påverka det totala årliga avgiftsuttaget för resolutionsavgiften. Däremot kan den inbördes fördelningen av avgifterna mellan instituten komma att påverkas av

Finansinspektionens förslag. Enskilda instituts avgifter kan därmed komma att förändras men Riksgälden bedömer dessa effekter som små.

Små effekter även på avgifterna till insättningsgarantifonden

Insättningsgarantifonden utgör finansieringsarrangemang för det skydd som insättare har om en bank eller ett institut försätts i konkurs, resolution eller om Finansinspektionen beslutar att insättningsgarantin ska träda in. På samma sätt som med resolutionsreserven betalar alla banker och institut som är anslutna till insättningsgarantin en årlig avgift till Riksgälden. Finansinspektionens förslag att införa ett riskviktsgolvt för exponeringar med säkerhet i kommersiella fastigheter i pelare 1 kommer inte att påverka det totala årliga avgiftsuttaget för insättningsgarantin då det totala avgiftsuttaget uppgår till 0,1 procent av institutens totala garanterade insättningar.

Den inbördes fördelningen av avgifterna för insättningsgarantin styrs av ett antal riskindikatorer som kan komma att påverkas av Finansinspektionens förslag. Enskilda instituts avgifter kan därmed komma att förändras men Riksgälden bedömer dessa effekter som små.

I detta ärende har avdelningschef Karolina Holmberg beslutat efter föredragning av analytiker Mattias Fransson. I den slutliga beredningen har även analytiker Tom Andersson deltagit.

Stockholm 2023-04-26

Karolina Holmberg, beslutande

Mattias Fransson, föredragande