

## Fördjupningsbilaga 3: Remissvar

### Sammanfattning

Riksgälden har gett berörda remissinstanser tillfälle att lämna synpunkter på kärnavfallsavgifter, finansierings- och kompletteringsbelopp för 2027–2029.

Denna bilaga sammanfattar inkomna remissynpunkter och redovisar

Riksgäldens kommenterar på synpunkterna.

De synpunkter som kommit in kan delas in i tre huvudsakliga kategorier:

- synpunkter på vår granskning av underlaget i Plan 2025,
- synpunkter på de kärnavfallsavgifter och säkerhetsbelopp som vi föreslagit samt
- synpunkter på hur finansieringssystemet för omhändertagande av kärnavfall borde fungera.

Riksgälden har analyserat och kommenterat det som framförts av remissinstanserna. Lämnade synpunkter föranleder inga förändringar av principerna i avgiftsförslaget.

## Innehåll

|                                                                                                                       |           |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>Fördjupningsbilaga 3: Remissvar.....</b>                                                                           | <b>1</b>  |
| <b>1. Inledning.....</b>                                                                                              | <b>3</b>  |
| <b>2. Synpunkter på Riksgäldens granskning av underlaget i Plan 2025 .....</b>                                        | <b>4</b>  |
| 2.1 Granskning av SKB:s baskostnader.....                                                                             | 4         |
| 2.2 Granskning av relativpriser (externa ekonomiska faktorer, EEF) .....                                              | 5         |
| <b>3. Synpunkter på förslagen på kärnavfallsavgifter, finansierings- och kompletteringsbelopp för 2027–2029 .....</b> | <b>6</b>  |
| 3.1 Synpunkter på merkostnader .....                                                                                  | 6         |
| 3.2 Synpunkter på inflationskurvan .....                                                                              | 7         |
| 3.3 Synpunkter på kompletteringsbelopp och ALM-modellen .....                                                         | 9         |
| 3.4 Prognoser för elproduktion .....                                                                                  | 11        |
| <b>4. Finansieringssystemet.....</b>                                                                                  | <b>12</b> |
| 4.1 Reaktorernas planerade drifttid .....                                                                             | 12        |
| 4.2 Statens sistahandsansvar .....                                                                                    | 12        |
| <b>Inkomna remissvar .....</b>                                                                                        | <b>13</b> |
| <b>Referenser .....</b>                                                                                               | <b>14</b> |

## 1. Inledning

Mellan den 29 juni och den 31 augusti 2026 har Riksgäldskontoret (Riksgälden) remitterat förslag på kärnavfallsavgifter, finansierings- och kompletteringsbelopp för 2027–2029 (avgiftsförslaget) till berörda remissinstanser i enlighet med de bestämmelser som finns i förordningen (2017:1179) om finansiering av kärntekniska restprodukter (finansieringsförordningen).

I denna rapport behandlas de synpunkter som inkommit på förslagen. Varje avsnitt innehåller:

- en bedömning om lämnade synpunkter föranleder några förändringar,
- en kortfattad sammanfattning kring de områden i de remitterade förslagen som berörs,
- remissinstansernas synpunkter samt
- kommentarer på remissinstansernas synpunkter.

## 2. Synpunkter på Riksgäldens granskning av underlaget i Plan 2025

### 2.1 Granskning av SKB:s baskostnader

**Riksgäldens bedömning:** Lämnade synpunkter föranleder inte några förändringar jämfört med remitterat förslag.

**Remissen i korthet:** Riksgälden konstaterar att baskostnaderna i kärnavfallsprogrammet har ökat mellan Plan 2022 och Plan 2025. Ökningarna avser både kärnavfallsprogrammets gemensamma kostnader (samkostnader) och avvecklingskostnader (särkostnader). Ökningarna förklaras enligt Svensk Kärnbränslehantering AB (SKB) främst av utvecklade beräkningsmetoder, ökad projektmognad, förändrade tekniska förutsättningar samt mer detaljerade kostnadsbedömningar. Granskningen visar att flera delar av programmet nu bedöms med högre kostnader än tidigare.

**Remissinstansernas synpunkter:** *Länsstyrelsen i Kalmar län* anser att Riksgäldens beräkningsmetod och ställningstagandena som ligger till grund för beloppen i dagsläget är rimliga. Länsstyrelsen framhåller samtidigt att de beslut som fattats under senare år om slutförvarsanläggningar, förlängda drifttiden och pågående rivningsprojekt successivt kommer att ge bättre underlag för kostnadsberäkningarna. Länsstyrelsen betonar vikten av en tydlig redovisning av baskostnaderna för att möjliggöra uppföljning och lärande. Länsstyrelsen påtalar även betydelsen i att behandla det avfall som uppkommer på plats så att det blir mindre radioaktivt. Kostnader för sådant arbete behöver synliggöras i kalkylen. Vidare nämner Länsstyrelsen att tiden för beräkning av kostnader för omhändertagande av kärnavfallet och de använda kärnbränslet behöver förlängas ytterligare.

*Kungliga Tekniska högskolan (KTH)* anser att kostnadsutvecklingen och tidigare prognosavvikelser bör analyseras med större hänsyn till i programomfattning, drifttidsantaganden och metodik. *KTH* menar att jämförelser mellan olika planrapporter annars riskerar att sammanblanda prognosfel med effekter av ändrade förutsättningar.

**Riksgäldens kommentar:** Riksgälden delar *Länsstyrelsen i Kalmar läns* uppfattning att de beslut som fattats under senare år om slutförvarsanläggningar tillsammans med erfarenheter från pågående avvecklingsprojekt successivt kommer att förbättra förutsättningarna för framtida kostnadsberäkningar. Riksgälden delar även bedömningen att

transparens kring baskostnadernas sammansättning är viktig för att möjliggöra uppföljning och lärande över tid.

Vad gäller *KTH:s* synpunkt om jämförbarheten mellan olika planrapporter delar Riksgälden uppfattningen att förändringar i drifttidsantaganden, programomfattning och metodik behöver beaktas när kostnadsutvecklingen analyseras. Det förändrade drifttidsantagandet har dock en relativt liten påverkan på de återstående totala kostnaderna. Riksgälden anser att bilden att de långsiktiga kostnadsbedömningarna successivt reviderats upp över tid kvarstår.

## 2.2 Granskning av relativpriser (externa ekonomiska faktorer, EEF)

**Riksgäldens bedömning:** Lämnade synpunkter föranleder inte några förändringar jämfört med tidigare remitterat förslag.

**Remissen i korthet:** Riksgälden bedömer att SKB i Plan 2025 har avvikit från de riktlinjerna för prognostisering av externa ekonomiska faktorer (EEF) som Strålsäkerhetsmyndigheten fastställde inför Plan 2016 utifrån Konjunkturinstitutets synpunkter. Avvikelserna gäller bland annat att vissa insatsfaktorer inte har beräknats med exponentiell trend samt att SKB, för första gången, har valt att inte använda officiell statistik från SCB utan i stället enkeldeflatera<sup>1</sup> vissa priser. Riksgälden anser att SKB:s motivering till dessa avsteg är bristfällig. Riksgälden konstaterar vidare att SKB endast i begränsad omfattning har beaktat tidigare lämnade synpunkter för EEF:er. Riksgälden förväntar sig därmed tydliga förbättringar i arbetet med EEF:er inför Plan 2028.

**Remissinstansernas synpunkter:** *SKB* delar inte Riksgäldens bedömning att arbetet med externa ekonomiska faktorer behöver ändras i den riktning som föreslås. *SKB* menar att valet mellan linjära eller exponentiella modeller bör avgöras utifrån tillgängliga data och statistiska kriterier.

*SKB* framhåller att prognoser för relativprisutveckling över mycket långa tidshorisonter är förenade med betydande osäkerhet. *SKB* anser vidare att bedömningarna inte enbart bör baseras på generella samhällsekonomiska modeller utan även beakta empiriska data och observerade samband.

---

<sup>1</sup> Enkeldeflatering innebär att produktion och insatsförbrukning deflateras med samma prisindex, eller att förädlingsvärdet deflateras. Dubbeldeflatering innebär att produktionen deflateras med produktionsprisindex och insatsförbrukningen med relevanta prisindex i relation till de varor och tjänster som använts.

SKB framhåller även värdet av den dialog som förts med Riksgälden under arbetet med Plan 2025 och ser ett värde i att dialogen om externa ekonomiska faktorer fortsätter inför arbetet med Plan 2028.

**Riksgäldens kommentar:** SKB:s val att använda linjära i stället för exponentiella prognosmodeller har genomgått omfattande granskning i flera omgångar sedan 2010. De har även varit föremål för en samrådsprocess där SSM, SKB, KI och externt anlitade experter deltagit. I beslut på kärnavfallsavgifter och säkerheter som regeringen tagit för åren 2018–2026 har beräkningarna baserats på den prognosmodell som Riksgälden anser ska användas. Riksgälden anser således att dessa frågor är utredda och slutligt behandlade.

### 3. Synpunkter på förslagen på kärnavfallsavgifter, finansierings- och kompletteringsbelopp för 2027–2029

#### 3.1 Synpunkter på merkostnader

**Riksgäldens bedömning:** Lämnade synpunkter föranleder inte några förändringar jämfört med remitterat förslag.

**Remissen i korthet:** Riksgälden har beräknat Strålsäkerhetsmyndighetens och Kärnavfallsfondens merkostnader genom att inhämta uppgifter från respektive myndighet. För kommunerna har merkostnaderna beräknats med utgångspunkt i den historiska förbrukningen av fondmedel och med hänsyn till beloppsbegränsningar i finansieringslagen. Riksgäldens merkostnader har beräknats utifrån myndighetens beslutade budget.

**Remissinstansernas synpunkter:** *Uniper* anser att redovisningen av merkostnader är alltför övergripande och efterfrågar en mer detaljerad beskrivning av de underliggande kostnadsberäkningarna samt hur uppgifterna från olika aktörer kvalitetssäkras.

*Östhammars kommun* lyfter att om slutförvaret för långlivat avfall (SFL) placeras i en annan kommun än Östhammar eller Oskarshamn finns anledning att se över såväl belopp som tidsintervall för den kommunens kostnader.

**Riksgäldens kommentar:** Riksgälden beräknar merkostnaderna utifrån uppgifter från de myndigheter och organisationer som ansvarar för verksamheten. Riksgälden bedömer att dessa aktörer har bäst förutsättningar att uppskatta sina framtida resursbehov.

Merkostnaderna utgör en begränsad del av de totala kostnaderna (ca 3,5 procent) i finansieringssystemet samtidigt som osäkerheten om kostnader långt fram i tiden är stor. Riksgälden har inkluderat en detaljerad redovisning av merkostnaderna i form av en fördjupningsbilaga. Utöver detta kan Riksgälden lämna ut beräkningsunderlag på begäran. Riksgälden bedömer nuvarande metod och redovisning som tillräcklig för ändamålet.

### 3.2 Synpunkter på inflationskurvan

**Riksgäldens bedömning:** Lämnade synpunkter föranleder inte några förändringar jämfört med remitterat förslag.

**Remissen i korthet:** I beräkningarna av kärnavfallsavgifter är de framtida förväntade kassaflödena för utbetalningar uttryckta i fasta priser med avseende på konsumentprisindex (KPI), medan diskonteringsräntekurvan är nominell. De reala kassaflödena räknas därför om till nominella kassaflöden med en inflationskurva.

Tidigare har inflationskurvan inkluderat så kallad ”Break Even-inflation” (BEI). BEI innebär att man utgår från marknadsdata där skillnaden i förväntad avkastning för nominella och reala statsobligationer utgör inflationskurvan 10 år framåt. Därefter fasas BEI succesivt ut till Riksbankens inflationsmål på 2 procent (som fullt implementeras efter 20 år). På grund av en låg marknadslikviditet för realobligationer riskerar det här att vara ett missvisande mått på marknadens inflationsförväntningar. Enligt nya riktlinjer för statsskulden 2025 ska den utestående stocken av realobligationer minska [1]. En lägre marknadslikviditet innebär att investerare vill ha en likviditetspremie för reala obligationer. För att få ett korrekt mått på marknadens inflationsförväntningar måste realräntan justeras för likviditetspremien.

I Riksgäldens förslag på avgifter för 2027–2029 har vi i stället använt en inflationskurva som baseras på Riksbankens enkätundersökning om inflationsförväntningar. Undersökningen tillhandhålls av Origo Group (Origo) och använder sig av data från ”Money market players” för KPI på 1, 2 och 5 års sikt.

**Remissinstansernas synpunkter:** *SKB* delar Riksgäldens syn att en ny metod för att ta fram inflationsantaganden bör utvecklas och *Fortum* anser att det finns skäl att se över den marknadsbaserade metod som tidigare använts. Både *Fortum* och *SKB* anser att den marknadsbaserade metoden bör användas även under avgiftsperioden 2027–2029 och att ett metodbyte bör föregås av ett mer fullständigt beslutsunderlag och en dialog med berörda tillståndshavare.

*Fortum* och *SKB* menar att den nya enkätbaserade metoden kan vara känslig för förändringar i urval, svarsfrekvens och marknadssentiment vilket bör analyseras närmare. *Fortum* och *SKB* anser att Riksgäldens prognosutvärdering bör tolkas med försiktighet eftersom utvärderingen baseras på en period (2019–2026) med ovanliga ekonomiska förhållanden.

*SKB* lyfter även att metoderna skiljer sig åt i hur snabbt inflation sammanfaller med inflationsmålet. I den nya metoden antas inflationsmålet uppnås efter 10 år medan det i den gamla metoden uppnås efter 20 år.

**Riksgäldens kommentar:** Enkätundersökningen om olika samhällsaktörers inflationsförväntningar har publicerats sedan 1995. Det är en mycket viktig informationskälla för Riksbanken som Riksbankens direktion återkommande refererar till i de penningpolitiska protokollen. Att utformningen av den skulle förändras på ett sätt som skulle vara problematisk för avgiftsberäkningarna bedömer Riksgälden som osannolikt. Antalet respondenter har visserligen minskat men bedöms fortfarande som tillräckligt för att ge en korrekt bild av marknadens inflationsförväntningar.

Riksgälden delar synpunkten att prognosutvärderingen ska tolkas med försiktighet men att den ändå tillför tillräckligt med information för att vara med i remissen. Huvudskälet bakom metodbytet är den svaga marknadslikviditeten för realobligationer som innebär att den marknadsbaserade metoden är ett sämre mått på marknadens inflationsförväntningar. Vidare anser Riksgälden att den nya metodens antagande om en inflation i linje med inflationsmålet tio år framåt är rimlig. Makroekonomiska prognoser på bara några års sikt är behäftade med en betydande osäkerhet och därför är ett antagande om att Riksbanken kommer nå sitt inflationsmål om tio år okontroversiellt.

Vilken metod som används kommer behöva utvärderas regelbundet. För närvarande anses en enkätbaserad metod vara den mest lämpliga.

### 3.3 Synpunkter på kompletteringsbelopp och ALM-modellen

**Riksgäldens bedömning:** Lämnade synpunkter föranleder inte några förändringar jämfört med remitterat förslag.

**Remissen i korthet:** Riksgälden har använt ALM-modellen vid beräkning av kompletteringsbeloppet. Beräkningsmodellen har utvecklats tillsammans med konsulterna Ortec Finance (Ortec) och i samarbete med Kärnavfallsfonden. Modellen remitterades under 2021 och regeringen har sedan början av 2022 beslutat om kompletteringsbelopp som beräknats med modellen.

**Remissinstansernas synpunkter:** *SKB* anser att Riksgälden vid beräkning av kompletteringsbelopp borde kalibrera mot den standardavvikelse relativt medelvärde (relativ standardavvikelse) som är utfallet av *SKB:s* osäkerhetsanalys i Plan 2025. Den relativa standardavvikelsen i Plan 2025 är 22 procent och i Riksgäldens beräkningar är den 25 procent. *SKB* anser att deras utfall är baserat på omfattande analys av kärnavfallsprogrammets osäkerheter och ger därmed en mer underbyggd bedömning av det redovisade kostnadsunderlaget. Vidare anser *SKB* att de modelljusteringar som krävdes efter remissen till följd av ändrade placeringsregler i maj borde ha remitterats då det bedöms påverka kompletteringsbeloppet.

*Uniper* framför liknande synpunkter och lyfter även att Riksgäldens ALM-modell i för stor utsträckning behandlar kärnavfallsprogrammet som ett homogent projekt trots att olika delprogram och reaktorinnehavare befinner sig i olika utvecklingsfaser och därmed har olika riskprofiler. Exempelvis modelleras osäkerheten i kostnadsutvecklingen för Barsebäck, som är i slutfasen av avvecklingsarbetet, med ett antagande om samma osäkerhetsnivå som reaktorinnehavare som ännu inte påbörjat sin avveckling. *Uniper* menar även att antagandet om osäkerheten i merkostnadernas framtida utveckling, som används i beräkningen av kompletteringsbeloppen, behöver motiveras tydligare.

*KTH* efterfrågar en tydligare redovisning av hur den relativa standardavvikelsen som används i ALM-modellen kalibrerats och hur dubbelräkning mellan olika osäkerhetskomponenter undviks.

**Riksgäldens kommentar:** Riksgäldens har under lång tid granskat *SKB:s* osäkerhetsmodell. Även om *SKB* i Plan 2025 har förbättrat sin osäkerhetsmodell, så har förbättring främst skett i parametersättningen. Riksgälden bedömer att förbättringsåtgärder kvarstår främst för själva

beräkningsmodellen. SKB utvärderar även för närvarande hur deras osäkerhetsanalys kan jämföras med externa data, något som Riksgälden anser viktigt. SKB:s osäkerhetsanalys utgör ett viktigt underlag för Riksgäldens modellering av volymrisken i ALM-modellen och Riksgälden utesluter inte att i framtiden kalibrera mot SKB:s utfall. Med anledning av ovan nämnda kvarvarande förbättringsåtgärder kvarstår tidigare bedömning av hur volymrisken ska kalibreras i detta förslag.

Riksgälden instämmer med SKB:s grundhållning att samtliga modelljusteringar borde ingå i det remitterade underlaget. Tidpunkten för förordningsändringarna omöjliggjorde dock detta, på grund av ledtider, för en justering som behövde göras (långsiktig aktieriskpremie i beräkning av kompletteringsbelopp). Här behövde Riksgälden göra avvägningen mellan att remittera underlaget innan sommaren och implementera modelljusteringen. Riksgälden har tyvärr inte tid för ytterligare remittering. Riksgälden har i stället särredovisat justeringens effekt i vårt förslag till regeringen (se avsnitt 6.2 i huvudrapporten).

Riksgälden delar Unipers syn att kärnavfallsprogrammet består av olika delprojekt med varierande risknivå. Volymrisken kalibreras för att erhålla en viss osäkerhetsnivå för kärnavfallsprogrammet som helhet, vilket inte innebär att osäkerheten kring kostnadsestimaten för alla ingående delprojekt är desamma. Det finns således ingen motsättning mellan att kärnavfallsprogrammet består av flera komponenter med olika riskbild och att dessa risker modelleras som ett aggregerat. Riksgälden har kalibrerat volymrisken med en empirisk ansats där bedömningen av riskerna i kärnavfallsprogrammets framtida kostnader beaktar utfallsdata och studier på aggregerad nivå. Om framtida kartläggningar av nya datakällor möjliggör att analysen kan göras på en mer detaljerad nivå, med bibehållen kvalitet, kommer Riksgälden att beakta sådana data i modelleringen av volymrisk. Riksgälden vill understryka att volymriskens osäkerhet växer över tid i ALM-modellen, vilket ses som en mycket viktig egenskap. Detta gör att exempelvis Barsebäcks avvecklingskostnader utsätts för lägre volymrisk relativt andra reaktorinnehavares. Merkostnadernas volymrisk är underbyggd av en studie från Norges teknisk-naturvetenskapliga universitet (NTNU) [2].

Vad gäller KTH:s önskemål om tydligare redovisning av kalibreringar hänvisar vi till den modellrapport som remitterades 2021 [3].

### 3.4 Prognoser för elproduktion

**Riksgäldens bedömning:** Lämnade synpunkter föranleder en kompletterande redovisning i huvudrapporten, men inte några förändringar vid beräkning av kärnavfallsavgifter.

**Remissen i korthet:** Riksgäldens modell för elprognoser bygger på att varje reaktors framtida elproduktion beräknas genom en kombination av historisk tillgänglighetsgrad och expertutlåtande på framtida installerad effekt. Riksgäldens bedömning av förväntad elproduktion är lägre än den som reaktorinnehavarna redovisar i Plan 2025.

**Remissinstansernas synpunkter:** *SKB* och *Uniper* anser att reaktorinnehavarnas prognoser för framtida elproduktion bör användas som underlag för avgifter och säkerheter. De menar att prognoserna utgör en central del av verksamhetsplaneringen och att finansieringssystemet bör baseras på samma förutsättningar som verksamheten. Vidare anser *SKB* och *Uniper* att en prognosutvärdering bör redovisas av Riksgälden.

*MKG* och *Naturskyddsföreningen* gör däremot bedömningen att framtida elproduktion riskerar att överskattas. De hänvisar till tekniska osäkerheter, åldrande reaktorer samt ökad konkurrens från andra kraftslag som faktorer som kan minska framtida elproduktion för kärnkraftverken.

**Riksgäldens kommentar:** Riksgälden delar synpunkten att prognosmodellens prognosförmåga bör utvärderas löpande. Tillgängliga datapunkterna för att jämföra Riksgäldens och reaktorinnehavarnas prognoser är relativt få för tillfället men kommer förbättras med tiden. Riksgälden har kompletterat rapporten med en prognosutvärdering som visar att *SKB* överskattat elproduktionen för samtliga år samt att Riksgäldens elprognoser varit mer träffsäkra än *SKB*:s (se avsnitt 4.2.4 i huvudrapporten).

Vad gäller de synpunkter som inkommit om övriga energislags påverkan på den framtida produktionen av kärnkraftsel kan Riksgälden inte utesluta att sådana effekter kan bli relevanta. Det är dock ett stort steg från att presentera en sådan hypotes till att explicit försöka att modellera effekterna på den årliga förväntade produktionsvolymen för respektive reaktor, vilket krävs för att beräkna kärnavfallsavgifter.

## 4. Finansieringssystemet

### 4.1 Reaktorernas planerade drifttid

**Riksgäldens bedömning:** Lämnade synpunkter föranleder inte några förändringar jämfört med remitterat förslag.

**Remissen i korthet:** Remissen behandlar inte frågan.

**Remissinstansernas synpunkter:** *MKG och Naturskyddsföreningen* menar att kärnkraftsreaktorerna kan bli olönsamma till följd av lägre driftstider samt ökad konkurrens från ny subventionerad kärnkraft och därför avvecklas innan den tekniska livslängden nås.

**Riksgäldens kommentar:** Riksgäldens förslag på kärnavfallsavgifter baseras på beräkningsprinciper som regleras i lag och förordning. Enligt 4 § finansieringsförordningen, ska en kärnkraftsreaktor som är i drift antas ha en total drifttid om 60 år (eller ytterligare minst sex år) om det inte finns särskilda skäl att anta att driften kan komma att upphöra tidigare. Följaktligen har kärnavfallsavgifter beräknats utifrån antagandet om en total drifttid på 60 år för de sex reaktorer som idag är i drift.

### 4.2 Statens sistahandsansvar

**Riksgäldens bedömning:** Lämnade synpunkter föranleder inte några förändringar jämfört med remitterat förslag.

**Remissen i korthet:** Remissen behandlar inte frågan.

**Remissinstansernas synpunkter:** *MKG och Naturskyddsföreningen* anser att Riksgälden bör verka för ett finansieringssystem där industrin även ska ta ansvar för kostnader efter förslutning, exempelvis för övervakning.

**Riksgäldens kommentar:** Riksgälden beräknar kärnavfallsavgifter och säkerhetsbelopp utifrån principer som är fastställda i lagar och förordningar.

## Inkomna remissvar

Remissvar har inkommit från:

- Chalmers tekniska högskola
- Fortum Sverige AB
- Konjunkturinstitutet
- Kungliga tekniska högskolan
- Kärnavfallsfonden
- Länsstyrelsen i Kalmar län
- Länsstyrelsen i Västra Götalands län
- Länsstyrelsen i Uppsala län
- Miljöorganisationernas kärnavfallsgranskning och Naturskyddsföreningen
- Strålsäkerhetsmyndigheten
- Svensk Kärnbränslehantering AB
- Uniper
- Östhammars kommun

## Referenser

- [1] Regeringskansliet, ”Riktlinjer för statsskuldens förvaltning 2025,” 2024.
- [2] NTNU, Institutt for bygg- og miljøteknikk, *Berekening av merkestnader for 2018 - 2074 for avveckling av de svenska kärnkraftverken och omhändertagande av restprodukter*, 30-06-2017.
- [3] Riksgäldskontoret, ”Modell för beräkning av kompletteringsbelopp för reaktorinnehavare,” Dnr RG 2021/223.